

# Апологетика Предположений: Вступление

Автор: Джон Фрайм

Часть 2 из 2: «Падение и Искупление» и «Обобщение и Заключение»
---

## **А. Грех, благодать и знание**

Библия учит, что не только мы являемся Божьими творениями, но что мы также грешны (Рим. 3:23). Грех извращает все сферы человеческой жизни (Быт. 6:5; Рим. 3:10-18); поэтому грех имеет важное влияние на наше знание Бога. Мы уже поговорили о контрасте жизни в соответствии со словом Божьим и жизни в соответствии с человеческой мудростью. Писание, к сожалению, говорит, что многие выбирают человеческую мудрость из-за присутствия греха в их жизнях.

Павел в послании к Римлянам в 1-ой главе пишет, что Бог открыл себя всем людям через то, что Он сотворил. Это откровение включает в себя Его Божество (ст.20), Его гнев против греха (стих 18), праведный суд (Рим.1:32). Такое четкое откровение оставило человечество безответным (20). Во истину, при таком откровении, даже о неверующих можно сказать что они «знали» Бога (21). Но эти грешники «не заботились иметь Бога в разуме» (28). Они есть «подавляющие истину неправдою» (18). И славу Нетленного Бога «изменили» в образ идолов (23), «заменили» истину Божью на ложь (25). Их сердца омрачились (21). Результатом моральной деградации являлись, наихудшие формы поведения (24-32).

Именно таковым и является состояние каждого человека в отсутствии Божьей благодати. Грех влияет на их мышление точно так же как и на остальные сферы, их жизни. Непросто они отвергают писание. Они отвергают любую мысль о преклонении перед Божьим откровением. Они отвергают сами стандарты истины, которыми доказывается правда Евангелия. Их разум помрачился (1-Кор2:14; 2-Кор. 4:4; Ефес. 4:18). Как Ева в 3-ей главе Бытия, они отвергают слово Божие, для того чтобы сделать не зависимые от Бога выборы.

Итак, неверующий<sup>1</sup> в союзе с сатаной, противостоит Слову Божьему. Павел говорит, «душевный человек не принимает того, что от Духа Божьего. Потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, и не может разуметь потому, что о сем надобно судить духовно» (1-Кор. 2:14). Писание говорит об отпоре как о решении грешника, а иногда как о Сатане ослепляющего его: «Если же и закрыто благовествования наше, то закрыто для погибающих, для неверующих, для кого бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого" (2 Кор.4:3-4)

Иисус перебил Никодима, который хотел вести богословскую дискуссию, говоря, «если кто не родиться свыше, не может увидеть царствия Божия» (3:3). Какое унижение для Никодима «учителя Израилева» (3:10)! Никодим думал, что он знал многое о царстве Божьем; но он не знал того, что было самым элементарным. Он даже не мог видеть. Ему было необходимо новое рождение, Святой Дух (3:5-8), спасение которое принес сам Иисус. Ему также были необходимы новые предположения. Из других мест в Писании мы видим, что искупление приносит новое знание Бога. Падший человек хочет мыслить автономно, подчинясь только своим собственным критериям истины, будучи освобожденным, от Божьих стандартов. Но Божья благодать освобождает нас из рабства автономного мышления и дает нам возможность мыслить в соответствии с Божьим словом. (Иер. 31:31; Матф.11:25-28; Иоанна 17:3; 1 Кор.2:6-16; Ефес.4:13; Филип.1:9; Кол. 1:9; 3:10; 2 Тим 2:25; 2 Пет.1:2; 3:18; 1 Иоанна 4:7).<sup>2</sup> Святой Дух просвещает наш разум для понимания истины (1 Кор. 2:6-16; 2 Кор. 4:6; Ефес.1:17; Евр.6:4; 10:32; 1 Фесс.1:5). Страх Господень ведет к знанию и мудрости (Пр.1:7). Истоками искупительного знания являются Дух и слово Божье. «Итак, вера от слышания, а слышание от слова Божия» (Рим.10:17). Она приходит через специальные слова,

---

<sup>1</sup> Я постараюсь в этой работе представить материал в форме дебатов между верующим и неверующим. Я, конечно же, понимаю, что апологетика часто полезна и для верующих, укрепляя их и устраняя продолжающиеся долгое время сомнения. Но для простоты в этой работе, я поведу речь, только обращаясь к неверующему. Не все то, что о чем я напишу здесь, будет относиться к пасторской работе с верующими, а только некоторое. Этот второй тип апологетики направлен на уничтожение сомнений в сердце самого верующего.

<sup>2</sup> Еще раз, прошу у вас извинения за предоставление такого количества подтверждающих отрывков. На эти места из Писаний я думаю, не требуется комментировать, так как любой школьник в силах уяснить их значение.

данные Духом (1Кор.2:13). Дух дает силу слову достать до самой глубины наших душ (1Кор.2:4; 1Фесс.1:5; Иоанн 8:31; 17:17; 2Кор. 4:2; Кол.2:3; 3:16; 2Тим.3:15, Иакова 1:18; 1Петра 1:23).

Мы, однако, не должны заключать из этого, что неверующий не обладает совершенно никаким знанием истины. Это будет противоречить Рим.1:18-21. Они на самом деле «познали Бога!» Не стоит понимать «подавляющих истину» как что-то подсознательное или несознательное. Вместо этого, лучше заметить, что Писания часто представляют неверующих, а также нечистых духов, как знающих истину и соглашающихся с ней (конечно же, только для своих грешных целей) (Матф.23:3; Марк 1:24; Лука 4:34; 8:28; Иоанн 3:2; Деян.16:17; Иакова 2:19). Однако, несмотря на то, что они знают Бога, они восстают против Него, делая все в своих силах, чтобы подавить влияние истины в себе самих и в мире. Иногда они отрекаются от этого; а иногда вместе с Фарисеями, они исповедуют эту истину устами, но отвергают ее в своих сердцах и в своих поступках. Также не стоит полагать, что Божья благодать удерживает верующего от любого непослушания Богу. Благодать разрушает Господство греха (Рим.6:14); она не изгоняет присутствие греха до самого последнего дня (Отк.21:1-8, 27). В настоящее время верующие все еще грешат (1 Иоанна 1:8-10), и поэтому они отворачиваются от слова Божьего. Но через искупление мы возрастаем в благодати и знании Христа (2 Пет.3:18).

## **Б. Следствие апологетики**

### **1. Опять-таки: отсутствие нейтральной территории**

Эти библейские учения укрепляют пример параноика, который я приводил ранее. Неверующий, как параноик, имеет ложное мировоззрение, которое он из всех сил пропагандирует и защищает. Однако он не остается в неведении об истине. Как и в нашей иллюстрации, параноик, до какой-то степени, знает, что происходит вокруг. Так и Писание уверяет нас, что, и неверующий также понимает, что происходит вокруг. Он знает Бога, несмотря на то, что он пытается подавить эту истину.

В таком поведении неверующего есть что-то совершенно не рациональное. Точно также как Сатана знает Бога, он напрямую отрекается от этого. Он знает, что его дела заслуживают смерть (Рим.1:32), но, несмотря на это он продолжает их делать. Он знает, что бунт против Бога приведет к плачевным результатам, но он все равно восстает против Бога. В грехе есть что-то сумасшедшее. Произнося эти слова, ни в коем случае, я не пытаюсь предоставить извинение

грешнику за его дела, как это описывается в современном медицинском понятии о «душевной болезни». Сумасшествие избрано неверующим; оно является его ответственностью. Ему легче жить в выдуманном мире, мире его собственного измышления, нежели принять Иисуса полноправным Владыкой своей жизни. Именно поэтому он спорит с реальностью, и цель нашей апологетики, есть привести его назад. Опять таки, апологет не должен принимать стандарты<sup>3</sup> неверующего. Как мы можем принять его сумасшествие? Как мы можем помочь ему выкарабкаться из трясины, если мы сами утопаем рядом с ним. Его стандарты грешны сами собой. Их принятие означает отказ от господства Христа. Мы не должны искать «нейтральной территории». Её просто не существует. Павел спрашивает, «Какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром? Или какое соучастие верного с неверным?» (2Кор.6:14-15). Мы либо за Христа, либо против Него; не существует людей живущих в нейтральной позиции ко Христу (Матф.12:30).

В истории апологетики, Христиане часто говорили о нейтральной позиции с неверующими, т.е. о нахождении какого-либо критерия, приемлемого и атеисту и христианину. Конечно же, существуют утверждения, с которыми верующий и неверующий будет согласен. И такого рода утверждения полезны для защиты веры. Как мы и упомянули ранее некоторые неверующие, как и демоны, в состоянии даже исповедовать то, что Иисус Христос есть Сын Всевышнего. Но мы обойдемся с неверующим нечестно, если мы скажем ему, что мы используем такие же стандарты истины, рациональности и знания, как и он. Даже в случае того, когда неверующий просто на просто исповедует веру, мы не должны действовать, лукаво говоря, что мы имеем дела с одними и теми мерками реальности. Ибо все его стремление и преданность, направлены на атаку против истины, в христианском смысле.

## **2. Нужда неверующего**

Зная, что Библия учит о состоянии и позиции неверующего, при свидетельстве неверующему нужно помнить что, он знает Бога и подавляет истину. Их основная нужда заключается не в познании того,

---

<sup>3</sup> Я здесь имею в виду те стандарты, которые он пропагандирует. Конечно же, как фарисей он в теории он может исповедовать библейские стандарты. Конечно, с такими стандартами мы остаемся в согласии; мы также должны призывать неверующих придерживаться их не только на словах, но и на деле.

что Бог существует, несмотря на то, что различные аргументы могут быть представлены, для того чтобы напомнить им об этом.

В чем же неверующий всё-таки нуждается? Он нуждается в слове Божьем. Слово приносит веру. Я не говорю о том, что апологет должен просто читать ему Писания, хотя и этому есть место. Самое главное заключается в том, что бы он смог провозгласить евангелие, не идя на кампрамис. Апологет не должен разукрашивать Евангелие, как часто это происходит; грех должен быть показан во всём своём омерзении, сверхъестественное во всём своём оскорблении для «современного человека», крест как кровавое жертвоприношение, вера как вопрос жизни и смерти, господство Христа со всеми вмешивающимися требованиями. Все это, конечно же, вместе с радостными и во истину благими обещаниями Бога.

Проповедуя слово, мы должны применить его к ситуации, в которой находится неверующий. Разные неверующие имеют разные проблемы с Христианством: существование Бога, проблема зла, этические требования Писания, или что-либо еще. Мы должны быть подготовленными, чтобы ответить на эти вопросы по их возникновению, предоставляя библейские ответы. Под библейскими ответами я не имею в виду, что все ответы должны быть обыкновенными цитатами из Писания. Для того чтобы уметь применить Писания к современной жизни мы должны знать что-то о современной жизни. Иными словами, для того чтобы правильно применить Писания, знание одного Писания не будет достаточно. Например, библейский ответ на проблему ядерного оружия должен включать в себя определенную информацию об ядерном оружии. Слово само по себе не имеет никакого значения, если только оно не применимо к людским вопросам и нуждам. Проповедь Слова людям не есть обыкновенное чтение, помимо этого проповедь включает в себя применение этого слова к человеческим нуждам.

Такого рода проповедь включает в себя много разных аргументов и доказательств. Апологеты по методу предположения часто обвиняются в том что, что они отказываются использовать доказательства. Это неверно. Такого рода апологеты совершенно не возражают использованию информации не взятой из самого Писания; непринятие информации, не находящейся вне Библии невозможно, с точки зрения любого вида апологетики который желает применить Библию к современности. Мы не отвергаем использование свидетельств даже доказательств Теизма. Мы только требуем, чтобы все эти аргументы были основаны на Библии.

Очень, часто верный подход является предоставить доказательства. Если кто-то спросить, "Какие доказательства имеются о воскресении Христа?", вполне приемлемым действием будет обратиться к стандартным аргументам: свидетельства очевидцев, свидетельство пустой гробницы, мало вероятность других объяснений, и т.д. Вполне возможно, что человек задающий вопрос удовлетворится этим! Возможно, Святой Дух решит использовать такую аргументацию, для того чтобы подавить его сопротивление Евангелию. С другой стороны другому неверующему этого не будет достаточно. Он может возразить (как это сделал Давид Хьюм) что любое натуралистическое объяснение свидетельства будет серьезнее, чем какое-либо сверхъестественное объяснение. На этом мы должны прекратить просто предоставлять свидетельства; вместо этого мы должны начать предоставлять эпистемологию, философию доказательств. Эта философия не должна быть философией Хьюма или Канта, эта философия должна быть Христианской философией, соответствующей Библии. Становится ясно, что даже когда мы предоставляем подтверждения, мы не даем это на какой-то нейтральной почве или основывающиеся на каком-то «приемлемом неверии». Вместо этого мы прибегаем к Божьим критериям, и наше применение доказательств являются только частью этого процесса. Наша аргументация с неверующим будет похожа на аргументацию с параноиком, в которой мы прибегаем к своим стандартам, а не к тем, которые руководят его жизнью.

Неверно говорить, обращаясь, к неверующим (как многие апологеты, это и делают), что доказательство для верности Христианства является всего лишь вероятным, а не «абсолютно точным». Конечно, существуют несколько уровней уверенности относящейся к различным верованиям: 1. Психологическая уверенность (отсутствие сомнений); 2. Логическая уверенность (приемлемость аргумента); 3. Объективность аргумента (верные исходные и правильное логическое рассуждение). Так как Христианская аргументация является применением слова Божьего, она всегда, при условии верного мышления, является абсолютно точной во втором и в третьих смыслах. Но распространяется ли это на психологическую уверенность?

Да: доказательство, рассмотренное в свете христианской эпистемологии, действительно дает психологическую уверенность, так и его высшей инстанцией является слово Божье. Мы должны быть уверены в слове Божьем. Мало того, слово Божье является критерием

нашей уверенности. Мы должны смотреть на слово Божье как на источник точности и уверенности. Например, самое сильное доказательство достоверности воскресения Христова является тот факт, что Библия учит это!<sup>4</sup> Да и другие свидетельства о воскресении (очевидцы, аргументы, и т.д.) из Библии предполагают Христианские стандарты для проверки. Итак, воскресение достоверно, потому как Библия говорит об этом. В действительности, являясь частью слова Божьего, воскресение служит стандартом достоверности; нет ничего более достоверного.

Итак, правильно проведенная презентация доказательств, сама по себе является презентацией слова Божьего. Она является применением слова Божьего к информации о реальности. Аргументы за существование Бога являются другим примером. Конечно же, правильным является то мышление, которое показывает как воздействие, порядок и этика, показывают реальность Бога. Однако неверующий может попытаться проигнорировать силу этих аргументов, вымышляя вселенную беспорядка, в которой такого рода наводящие мысли не говорят о многом; или просто настаивая, что для него, присутствие самой вселенной предоставляет достаточное объяснение.<sup>5</sup> В этом случае, апологет должен задуматься о критерии истины и реальности. И в этой, дискуссии его христианские погоня должны быть у всех на виду.<sup>6</sup>

Другой способ применения Писания есть произведение прямолинейной атаки на идеи неверующего. Приемлемым для

---

<sup>4</sup> Это не шутка. Я часто спрашиваю своих студентов, что является центральным аргументом Павла за воскресение из мертвых во 1Кор.15? Так как современный «метод неопровержимых доказательств» уже успел оказать сильное влияние на них, обычно они дают неверные ответы. Центральный аргумент Павла не является присутствие очевидцев (500 в 6 стихе), несмотря на то, что этот факт действительно там упомянут и является очень впечатляющим. Правильный ответ: Павел говорит коринфянам, что они должны верить в воскресение, так как оно является учением апостолов (то есть частью слова Божьего) (См.1, 11, 14).

<sup>5</sup> Ван Тиль учил, что есть только две альтернативы, которые он называл «иррационализм» и «рационализм»; они присутствуют (вместе, но в напряжении) в каждой не христианской философии. Таким образом, он развивает глубокий анализ всей истории философии, показывая, что этот предмет является полем духовной битвы.

<sup>6</sup> Опять таки, необходимо, помнить, что христианская форма теистической аргументации не является, возможно, достоверной, а абсолютно достоверной. Ни что и ни кто не может превысить самого Бога в достоверности, он есть стандарт достоверности.

христианина также является подчеркивания логических просчетов, противоречий, замешательства терминов использованных в разговорной речи, информационные ошибки, и т.д.<sup>7</sup> Этот аргумент особенно полезен тогда, когда с его помощью можно показать духовную причину для ошибки (т.е. когда метод показывает, что неверующий совершает ошибку с целью избежать правильного заключения). Аргумент такого рода, как и любой другой должен быть основан на библейских критериях. Мы должны быть готовы исповедовать логическое постоянство, не потому что мы просто так хотим поступать, а потому что Бог хочет, чтобы мы отражали Его собственное постоянство (2 Тим.2:13).

### **Б. Вторая нужда неверующего:**

Цель апологетики (так как апологетика является аспектом евангелизма) есть обращение к вере. Конечно же, только Святой Дух в состоянии обратить человека к вере. Но наше свидетельство, есть инструмент Святого Духа, который должен быть подчинен Ему; мы должны желать то, что желает Он, говорить то, что говорит Он. Покаяние означает оставление (отход от) грешной жизни. Вера, является чем-то противоположным покаянию, вера есть приход ко Христу. Одно не бывает без другого. Точно также дело обстоит и со сферой мышления. Неверующий должен отвернуться от своей мятежной автономии и подчинить себя, и свой интеллект, господству Христа. Это не означает что каждому человеку, заинтересованному в Евангелии необходимо давать урок в эпистемологии. Большинство людей не располагают хорошо разработанной эпистемологией. Многие даже не знают значение самого слова. Они совершают интеллектуальные грехи; они не думают и не размышляют в соответствии с библейскими стандартами. Но когда они приходят ко Христу они раскаиваются во многом, включая и свой прошлый образ мышления. Конечно же, мы не обязаны вести дискуссию о каждом грехе с каждым неверующим, и таким образом мы оправданны в некоторых ситуациях не делая грехи мышления объектом разговора. Однако же мы не должны делать или говорить чего-либо, что могло бы сгладить нужду в интеллектуальном покаянии. Именно это, я думаю, и совершили многие апологеты, которые говорили о «нейтральности» или «общей почве». Такие утверждения могут дать неверующему

---

<sup>7</sup> Подход Ван Тиля очень интересен, обвиняя мышление неверующего в смешивании рациональности и нерациональности одновременно.

возможность думать, что он не нуждается в покаянии в области образа своего мышления, что он может продолжать думать, так как он думает, что ему совершенно не надо «пленить всякое помышление в послушание Христу» (2Кор.10:5)<sup>8</sup>

Не смотря на то, что использование доказательств и доводов является приемлемым в свидетельстве неверующим, мы также должны быть, осведомлены и об опасностях этого процесса. Очень легко настолько углубиться в предоставления доказательств, что у неверующего сложится впечатление, что он нуждается только в доказательствах, для того чтобы поверить. Даже аргументы (упомянутые выше) которые является полезными в свидетельстве, в некоторых случаях сами обращаются в препятствия к истинной вере. Ибо они способны укрепить неверующего в его фантазии о том, что Бог якобы должен подойти к его меркам. Неверующий может подумать, что он может стать верующим без какой-либо радикальной перемены своего мышления, а может быть даже и без благодати.<sup>9</sup> Поэтому то очень важно чтобы апологет был бы евангелистом, что бы он всегда помнил свою цель. Его цель не выиграть спор, а привести другого человека к покаянию и вере во Христа.

Если мы будем помнить об этой цели, тогда другие аспекты евангелизма также займут свои места. Апологетика должна быть окунута в молитву; ибо только Бог может произвести что-то благое как последствие наших доводов. Плюс ко всему, мы должны помнить. Что, зачастую, самая лучшая апологетика является практика христианской любви. Любовь переубеждает там, где логика бессильна. Успех служения «Ля Бри» под руководством Франсиса Шейфера демонстрирует правоту утверждения: Шейфер проводил много

---

<sup>8</sup> Часто верующие не в состоянии пленят свои мысли к послушанию Христу. Таким образом, многие Христиане плохо научены с самого начала о требованиях Господних, желая жить для Христа одновременно с этим принимая огромное количество антихристианских идеологии в учебных заведениях, в местах развлечений и в сферах массовой информации.

<sup>9</sup> Некоторые апологеты предположениями обвиняют апологетов доказательствами в том, что те учат, что неверующий может обратиться ко Христу без благодати и без работы Святого Духа. Может быть, и некоторые апологеты доказательствами придерживаются этого, но в основном такая позиция отвержена среди них. Не которые апологеты такого рода, такие как Д-р Герстнер является кальвинистом. В основном, я думаю, что такая критика данного типа апологетики является не состоятельной, и я сям не присоединяюсь к ней. Однако же наш нездоровый интерес к доказательствам может увести неверующего в неправильном направлении.

времени в апологетических дебатах, но он и члены его семьи также через любовь вводили людей в Царствие Божье, показывая им что, Бог изменяет состояние вещей. С другой стороны те апологеты, которые унижают людей, загоняя их угол теологического ринга, которые показывают безбожную гордость в своей рациональности, не могут ожидать Божьего благословения на их проповедь.<sup>10</sup> Цель – спасение. Апологетика есть только один из инструментов, которых Бог может избрать для употребления. Апологетика есть работа для слуг. Аргумент апологетики не есть основание веры (как очень часто преподается).<sup>11</sup> Слово Божье есть основание нашей веры. Задача апологета применить слово Божье к тем отговоркам, которые применяют неверующие, объясняя свое неверие. Это есть единственный способ к исправлению этого. Апологетика является инструментом, который часто приходит в применение. Апологетика есть апологетика и не более того, не давая нам самим возгордиться своим знанием (см. 1Кор.8:1-3)

## **Обобщение и заключение**

Во всяком случае, это есть то определение апологетики, как я ее понимаю. Эта апологетика серьезно воспринимает библейское учение о творении и искуплении, иными словами она учит, что Иисус Христос есть и Господь и Спаситель. Будучи Господом, Он имеет право править над любым аспектом нашей жизни, включая сферу нашего мышления и призвать неверующих к подчинению их мышления под его господство. Будучи Спасителем Он преображает наш разум, приводя людей к покаянию и вечной жизни. Апологет должен иметь ту же цель; и таким образом апологет должен призывать неверующего радикально изменить свою жизнь и мышление, подавая ему свой личный пример в своей жизни и в своем мышлении.

---

<sup>10</sup> Несмотря на то, что Бог может решить использовать нас вопреки этому.

<sup>11</sup> В этом я полностью соглашаюсь понятием, представленным Плантингой и Волтерстарфом как «фундаментальность веры в Бога»