

Следующий материал является длинной цитатой, из статьи опубликованной на Интернетe по адресу www.Bible.org Д-р Воллас, профессор Нового Завета в Даласской Богословской Семинарии подготовил первоначальный доклад для чтения на Международном Богословском Конгрессе.

Я пришел к выводу, что на данный момент существуют два типа протестантского христианства на западе. Оба из них являются не полноценными. Харизматическое христианство - свободное, право мозговое, "американские горки" личного опыта с Богом. Затем, не харизматическое - рациональное христианство - скованное, лево мозговое, логическое, и любящее долго поспорить. Не один из этих типов не является полноценным. Не поймите меня не правильно: Я полностью убежден, что чудеса-знамения (иные языки, и т.п.) прекратились после первого столетия. Однако я пришел к выводу, что те, кто не относит себя к харизматам, должны серьезно проверить качество своих взаимоотношений с Богом. Нам (не харизматам) необходимое глубокое покаяние - индивидуально и коллективно.

- (1) Не смотря на то, что дары-знамения прекратились со смертью последнего апостола, Святой Дух не прекратил существовать.** Все мы согласимся с этим теологически, но в реальной жизни мы живем, так как будто Святой Дух умер. Это есть мой первый и главный тезис. Будучи не харизматами, мы должны ответить на вопрос о том, что Святой Дух делает в наше время? Что Иисус имел в виду, сказав, что его овцы слышит Его голос? Что Павел имел в виду, когда он написал, что ведомые Духом суть сыны Божии? Что имел в виду Иоанн, когда он написал, что у нас есть помазание от Святого?
- (2) Несмотря на то, что харизматы отдали приоритет не взаимоотношениям с Богом, а опыту с Ним (чувствам), рациональные протестанты (не харизматы) отдали приоритет знанию о Нем, вместо взаимоотношений с Богом.** Обе позиции неверны. В первом послании к Коринфянам Павел, осуждает и то и другое: знание делает человека гордым, а духовный опыт без любви тоже негоден.
- (3) Отдача приоритета знанию о Боге вместо взаимоотношений с Богом привела нас к библиепоклонничеству.** Исследование текста стало нашей задачей, и мы приравнивали текст с Богом. Он стал нашим идолом. Разрешите мне сказать это прямо: Библия не является четвертым членом Троицы. Одна женщина в моей церкви шутливо говорит об этом: "Я верю в Троицу: В Отца, Сына и Святую Библию".
- (4) Общий эффект библиепоклонничества - деперсонализация самого Бога.** После определенного периода времени мы перестаем общаться с Ним. Он становится объектом нашего исследования, и перестает быть Господом под властью, которого находимся мы. Духовная жизнь высасывается из нас. В

процессе вскрытия Бога, мы меняем выражение "Я доверяю Ему" на "Я верю, что Он".

(5) Частью того, что мотивирует нас в процессе лишения Бога его личности, является наше неугасимое желание контролировать все происходящее.

Больше всего в харизматах нам не нравится - их потеря контроля над собой (эмоционализм). Мы страшно боимся этого! Мы успокаиваемся, когда мы читаем, что один из плодов Духа есть воздержание. Мы под этим подразумеваем - "делай все в меру". И Богу поклоняйся тоже в меру! Но не должны ли мы полностью отдаться Богу? Не должны ли мы броситься в его объятия, зная, что без Него мы не сможем способно ни на что. В место этого как типичные не харизматы, мы и здесь хотим быть в контроле происходящего.

(6) Бог все еще является Богом исцеления и чудес. Не будучи, харизматом, я могу признать чудеса без признания того, что Бог в наш век совершает их через определенных людей (целителей). Бог все еще является Богом исцеления, несмотря на то, что его обыкновенный метод работы - не через руки чудотворца. Проблема с харизматами заключается в том, что Бог не только может исцелить, но и что, он должен исцелить. Бог становится инструментом в руках всемогущего верующего. (Это-то, кстати говоря, скорее всего является причиной того, что в основном все харизматы не были кальвинистами.) С другой стороны проблема с теми, кто не является харизматами, заключается в том, что, не смотря на то, что они исповедуют, что Бог может исцелить, они ведут себя так, как будто Он этого, скорее всего не сделает. Я думаю, что они не верят, что Бог действительно может исцелить. Поэтому проблема с харизматами заключается в неприятии Божьей суверенности; проблема с нами - это то, что мы либо сомневаемся в возможностях Бога, либо в его благодати.

Разрешите мне сделать еще один шаг. Согласен ли кальвинист с тем, что Арменианист может привести человека к Иисусу через свое свидетельство? Конечно, кальвинисты согласятся со мной. Если это так, то неужели нет параллели между этим, и тем, что происходит с чудотворцами (целителями-харизматами)? Может быть, целитель или больной человек действительно верил (ведь, правда, что харизматы, верят в то, что Бог может исцелить, больше, чем это делают нехаризматы). В таких случаях, неужели мы не можем согласиться с тем, что Бог ответил на веру человека, вместо того чтобы полностью осудить и вообще не поверить происходящему?

Если мой сценарий верен, то не каждый человек до которого дотрагивается "целитель" должен обязательно исцелиться. Именно так и обстоит дело: многие исцеляются, но не все.